

Trascrizione discussione orale progetto Ingegneria del software

Prof presenti: Ciancarini.

Il prof all'inizio richiede una presentazione di qualche sorta, a sua detta va bene simile a quelle degli sprint o comunque qualcosa per guidare il discorso, in assenza della presentazione, perlomeno in questa istanza ha fatto in questa maniera, si basa sul come il team (e per primo si riferisce al PO giustamente) decide di presentare e sulla relazione di gruppo che comunque fa da report per l'intero lavoro.

Analizza abbastanza Sonarqube e fa domande sui dati che vede e se ci sono dati falsati o analizzati male sta al gruppo specificare quali sono e dare spiegazioni.

Si riesce comunque abbastanza bene a giostrarsi l'inizio del discorso.

Pone alcuni quesiti sull'organizzazione del lavoro sia per quanto riguarda la divisione del lavoro all'interno del team sia per quanto riguarda come il team ha deciso di dividere la mole di lavoro durante gli sprint etc.

Ha poi iniziato durante la presentazione del team ad analizzare e leggere il materiale fornito quindi la relazione, durante la sua lettura chiederà delucidazioni, spiegazioni ed analisi insieme di quanto scritto. Ad esempio ha richiesto di aprire i file dei test (nel nostro caso solo del primo sprint) e di spiegare il codice sia in termini di cosa facesse sia di com'è stato pensato nonché delle tempistiche di realizzazione.

Come detto sopra continuando la sua lettura della relazione ha poi richiesto di spiegare i grafici presenti.

Ha richiesto espressamente allo scrum master delucidazioni sulle retrospettive con essence, non solo quella dello sprint non ancora presentato ma anche quelle precedenti.

Ha dato durante tutto il colloquio l'impressione di non aver letto la relazione ma di starla leggendo ed analizzando con noi anche se comunque non in maniera superficiale e disinteressata.

Tende anche abbastanza a controllare che quello che si dice abbia riscontri su relazione o su comunque i dati che si ritrova alla mano

Ci sono state poi delle domande sulle righe di codice scritte da ognuno e una serie di domande e spiegazioni su quanto scritto sui questionari da lui forniti e da compilare prima della discussione da tutti i membri singolarmente. Sembra che meno discrepanze trovi tra i dati forniti dai vari membri del team meno domande faccia sui questionari.

Ha poi richiesto di testare di persona il prodotto facendosi un po' guidare e spiegare tutte le funzionalità, con noi è stato scrupoloso nel provare ogni cosa

possibile e si è spinto a provare anche un paio di mosse degli scacchi con annessa mossa dal pubblico di prova ma non ha ovviamente giocato una partita intera.

Meno buchi ci sono nella relazione/presentazione e nel progetto più tranquillo rimane e più lascia libertà di parola.

Farà poi quasi certamente parlare tutti almeno di qualche parte del progetto.

Per i punti bonus ha deciso di assegnare 0 punti a chi ha fatto un solo laboratorio ed uno per laboratorio fatto dal secondo in poi.